СПРАВКА

о необходимости внесения изменений в ФЗ «Об исполнительном производстве» 229-ФЗ при принятии закона о частных судебных приставах

Необходимо внести изменения в ФЗ «Об исполнительном производстве» 229-ФЗ а именно: исключить ч. 3 ст. 111 «Очередность удовлетворения требований взыскателей».

*1. В случае, когда взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения в полном объеме требований, содержащихся в исполнительных документах, указанная сумма распределяется между взыскателями, предъявившими на день распределения соответствующей денежной суммы исполнительные документы, в следующей очередности:*

*1) в первую очередь удовлетворяются требования по взысканию алиментов, возмещению вреда, причиненного здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца, возмещению ущерба, причиненного преступлением, а также требования о компенсации морального вреда;*

*(в ред. Федерального*[*закона*](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_94990/b004fed0b70d0f223e4a81f8ad6cd92af90a7e3b/#dst100017)*от 17.12.2009 N 325-ФЗ)*

*(см. текст в предыдущей редакции)*

*2) во вторую очередь удовлетворяются требования по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих (работавших) по трудовому договору, а также по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;*

*3) в третью очередь удовлетворяются требования по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды;*

*4) в четвертую очередь удовлетворяются все остальные требования.*

*2. При распределении каждой взысканной с должника денежной суммы требования каждой последующей очереди удовлетворяются после удовлетворения требований предыдущей очереди в полном объеме.*

***~~3. Если взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения требований одной очереди в полном объеме, то они удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме, указанной в исполнительном документе.~~***

*4. В случае исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, банком или иной кредитной организацией очередность списания денежных средств со счетов должника определяется*[*статьей 855*](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_300853/04773c69503b27588ace9c3e2c7eda3904ec7282/#dst101634)*Гражданского кодекса Российской Федерации.*

Проблема заключается в следующем: сегодня, по ст. 111 ФЗ-229, денежные средства полученные с должника, должны распределятся ПРОПОРЦИОНАЛЬНО между всеми взыскателями вместе. Частные приставы будут работать по исполнительному документу за гонорар от результата. Очевидно, перед началом работы они будут просчитывать возможные риски неполучения этого гонорара. Для этого, достаточно зайти на сайт ФССП РФ и посмотреть в базе исполнительных производств, количество других взыскателей и размер их требований. Если требования от других взыскателей будут не существенными, то при пропорциональном распределении взыскателю, найденных частным приставом денег должника, частный пристав гарантированно получит свой гонорар и тогда у него будет мотив заниматься исполнительным листом. И наоборот.

Однако, существует риск появления «новых взыскателей» в процессе розыска имущества должника или на этапе его оценки и реализации. Причем, с гораздо большими суммами требований. И тогда, вся работа частного пристава пойдет на смарку, т.к. все найденные им деньги должника получит «новый взыскатель», который имеет пропорционально бОльшую сумму требований и у которого не будет договора с этим частным приставом. Самое сложное, что появление новых взыскателей в исполнительном производстве невозможно прогнозировать. Они могут получить свой исполнительный лист в суде по старым делам. Они могут получить свой исполнительный лист по фиктивным задолженностям при сговоре с должником (так называемые «нарисованные кредиторы», практику появления которых мы сегодня наблюдаем в банкротных процедурах).

Если этот пункт 3 ст. 111 оставить, никто не пойдёт в частные приставы: из-за неуправляемости этапа распределения взысканных денежных средств и возможности злоупотреблений этим со стороны должников, а добросовестные взыскатели будут лишаться возможности получить свои деньги во исполнение решения суда.

При таком обстоятельстве, гонорар частного пристава, как основной мотиватор его работы, будет ему неочевидным. В результате, частные приставы, либо вообще не будут заниматься исполнительным производством, либо начнут получать гонорары с должников.

Если пункт 3 ст. 111 исключить, то остается пункт *2. При распределении каждой взысканной с должника денежной суммы* ***требования каждой последующей очереди удовлетворяются после удовлетворения требований предыдущей очереди в полном объеме.***

Таким образом, найденные денежные средства будут распределятся взыскателя не пропорционально, а ПООЧЕРЕДНО. В этом случае, в базе ФССП в самом начале работы с исполнительным листом, можно будет оценить риски неполучения гонорара частного пристава (без риска внезапного появления новых взыскателей).

Данная поправка, одновременно еще и лишит мотива недобросовестных должников заключать вышеуказанные фиктивные сделки с целью повлиять на исполнение решения суда.

Аналогичный принцип распределения уже имеется в ФЗ-229. Это статья 87. Реализация имущества должника:

*11. Если имущество должника не было реализовано в течение одного месяца после снижения цены, то судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить это имущество за собой.* ***При наличии нескольких взыскателей одной очереди предложения направляются судебным приставом-исполнителем взыскателям в соответствии с очередностью поступления исполнительных документов в подразделение судебных приставов.*** Только эта статья применяется при распределении нереализованного движимого или недвижимого имущества должника.
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